

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 апреля 2015 года

г.Архангельск

Исакогорский районный суд г.Архангельска
в составе председательствующего судьи Костылевой Е.С.,
с участием представителя истца Попкова Е.А. - Леонтьевского Д.М.,
представителя ответчика – открытого акционерного общества «Российские железные
дороги» Соколовой И.А.,
при секретаре Ошуковой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Архангельске гражданское дело по
иску Попкова Евгения Александровича к открытому акционерному обществу
«Российские железные дороги» о признании графика рабочего времени незаконным и
взыскании компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л:

Попков Е.А. обратился в суд с указанным иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД»), обосновав заявленные требования тем, что ответчик, утвердив график работы на 1-й рабочий квартал 2015 года и не сократив при этом для него (истца) продолжительность смен в предпраздничные дни 22 февраля и 7 марта 2015 года на 1 час, нарушил нормы трудового законодательства и причинил моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях, оцениваемый на сумму 5 000 руб.

В последующем Попков Е.А. иск уточнил, попросив признать незаконным неуминшение на 1 час продолжительности рабочих дней 22 февраля и 7 марта 2015 года.

Истец Попков Е.А. о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в суд не явился, попросив рассмотреть дело в его отсутствие, направив своего представителя Леонтьевского Д.М., который в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ОАО «РЖД» Соколова И.А. в судебном заседании с иском не согласилась, сославшись на то, что в 2015 году дни 22 февраля и 7 марта, приходится на воскресенье и субботу, не являлись рабочими днями, поэтому сокращение продолжительности рабочего времени по правилам ст.95 ТК РФ не могло быть произведено; при сменном графике невозможно, чтобы все члены бригады истца работали в предпраздничный день, их право на сокращенную продолжительность рабочего времени на 1 час накануне праздничного дня при суммированном учете рабочего времени, в том числе, у Попкова Е.А., реализуется путем установления нормы часов на квартал.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему

В соответствии со ст 100 ТК РФ режим рабочего времени должен предусматривать продолжительность рабочей недели (пятидневная с двумя выходными днями, шестидневная с одним выходным днём, рабочая неделя с предоставлением выходных дней по скользящему графику, неполная рабочая неделя), работу с ненормированным рабочим днем для отдельных категорий работников,

продолжительность ежедневной работы (смены), в том числе неполного рабочего дня (смены), время начала и окончания работы, время перерывов в работе, число смен в сутки, чередование рабочих и нерабочих дней, которые устанавливаются правилами внутреннего трудового распорядка в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, а для работников, режим рабочего времени которых отличается от общих правил, установленных у данного работодателя, - трудовым договором.

В соответствии со ст 104 ТК РФ когда по условиям производства (работы) у индивидуального предпринимателя, в организации в целом или при выполнении отдельных видов работ не может быть соблюдена установленная для данной категории работников ежедневная или еженедельная продолжительность рабочего времени, допускается введение суммированного учёта рабочего времени с тем, чтобы продолжительность рабочего времени за учетный период (месяц, квартал и другие периоды) не превышала нормального числа рабочих часов.

Порядок введения суммированного учета рабочего времени устанавливается правилами внутреннего трудового распорядка.

Согласно ст 112 ТК РФ нерабочими праздничными днями в Российской Федерации являются, в том числе, 23 февраля и 8 марта.

В соответствии с ч.1 ст.95 ТК РФ продолжительность рабочего дня или смены, непосредственно предшествующих нерабочему праздничному дню, уменьшается на один час.

Как установлено в судебном заседании, Попков Е.А. работает в Архангельском региональном центре связи Ярославской дирекции связи Центральной станции связи – филиала ОАО «РЖД» в должности электромеханика бригады № 15 с 01.09.2006 на основании трудового договора с внесёнными в него изменениями и дополнениями (л.д.32, 33-41).

Режим его рабочего времени – пятидневная рабочая неделя с предоставлением двух выходных дней по скользящему графику с суммированным учётом рабочего времени, с учётным периодом – квартал, с составлением графика работы с указанием времени начала и времени окончания работы (л.д.41, 42-44, 45-46).

27 ноября 2014 года утверждён график работы работников бригады № 15 (л.д.9-10), согласно которому Попков Е.А. отработал с 20 по 24 февраля 2015 года, в том числе 22 февраля 2015 года (воскресенье), и с 3 по 7 марта 2015 года (субботу) 8-часовые смены (с 13.00 часов до 22.00 часов).

С указанным графиком Попков Е.А. ознакомлен 28 декабря 2014 года (л.д.47-52).

Установленные судом обстоятельства также подтверждаются объяснениями представителя истца Леонтьевского Д.М. и представителя ответчика Соколовой И.А.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, на основании установленных данных суд приходит к выводу, что ОАО «РЖД» неправомерно установило Попкову Е.А. 8-часовые рабочие смены 22 февраля 2015 года и 7 марта 2015 года без сокращения их на 1 час.

Довод представителя ответчика о том, что рабочие смены истца 22 февраля 2015 года и 7 марта 2015 года не подлежали сокращению, поскольку эти дни по производственному календарю не являлись рабочими предпраздничными днями, не может быть принят судом.

Действительно, по смыслу ст.95 ТК РФ если нерабочий праздничный день следует после выходного дня, то рабочий день, предшествующий этому выходному

дню, не подлежит сокращению. Однако для истца, работающего по 5-дневной рабочей неделе по скользящему графику (в рассматриваемом случае - с 20 по 24 февраля 2015 года и с 3 марта по 7 марта 2015 года), 22 февраля и 7 марта 2015 года являлись предпраздничными рабочими днями.

Утверждение представителя ответчика о том, что в случае сокращения истцу продолжительности рабочего времени 22 февраля 2015 года и 7 марта 2015 года будут нарушены права других работников, которые не работали 22 февраля и 7 марта 2015 года, значения для рассматриваемого спора не имеет.

Кроме того, ч.1 ст.95 ТК РФ предусматривает право работника на сокращение не только рабочего дня, но и рабочей смены накануне нерабочего праздничного дня на 1 час и устанавливает общее правило об уменьшении продолжительности рабочего дня или смены, непосредственно предшествующих нерабочему праздничному дню, которое распространяется на всех работников и является обязательным для работодателей. Вышеуказанная норма применяется также в случаях, когда у работодателя установлена пятидневная или шестидневная рабочая неделя, но выходные дни работникам предоставляются не в общепризнанные субботу и воскресенье, а в другие дни, либо в случае предоставления выходного дня по скользящему графику

Таким образом, в случае, когда у работника на рабочей неделе рабочий день или рабочая смена приходится на субботу, являющуюся официальным выходным днем, данная смена при работе накануне нерабочего праздничного дня подлежит сокращению на один час для обеспечения работникам, вне зависимости от режима труда и отдыха, реальной возможности воспользоваться правом на сокращенное рабочее время накануне нерабочего праздничного дня.

Норма рабочего времени и сокращение рабочего времени на час, вопреки утверждению представителя ответчика, не взаимосвязаны, поскольку устанавливаемая Порядком исчисления нормы рабочего времени на определенные календарные периоды времени (месяц, квартал, год) в зависимости от установленной продолжительности рабочего времени в неделю, утвержденным приказом Минздравсоцразвития РФ от 13 августа 2009 года № 588н, норма рабочего времени предусмотрена для определения размера оплаты труда – нормальной продолжительности и сверхурочной, а сокращение в соответствии с ч.1 ст.95 ТК РФ продолжительности рабочего времени на 1 час связано только лишь с работой накануне выходного праздничного дня для обеспечения права работника на отдых.

В данном случае производственный календарь и норма рабочего времени необходимы для определения порядка оплаты отработанных истцом часов, однако не должны отражаться на его праве на сокращение рабочей смены на 1 час в предпраздничный день.

При этом из ч.2 ст.95 ТК РФ следует, что в непрерывно действующих организациях и на отдельных видах работ, где невозможно уменьшение продолжительности работы (смены) в предпраздничный день, переработка компенсируется предоставлением работнику дополнительного времени отдыха или, с согласия работника, оплатой по нормам, установленным для сверхурочной работы.

Что касается рассматриваемого спора, то ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих непрерывность работы истца, равно как и не доказана невозможность уменьшить продолжительность смены в предпраздничный день.

В соответствии со ст.237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается

работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

В результате вышеуказанных действий работодателя истец безусловно испытывал нравственные страдания, вызванные ущемлением его трудовых прав.

Решая вопрос о компенсации морального вреда, суд в соответствии с п.2 ст 1101 ГК РФ учитывает характер причинённых Попкову Е.А. нравственных страданий и фактические обстоятельства, при которых он был причинён. Но в то же время суд исходит из требований разумности и справедливости.

В этой связи суд определяет размер компенсации морального вреда, подлежащего возмещению Попкову Е.А. за счёт ОАО «РЖД», в 1 000 рублей.

Исходя из изложенного, иск следует удовлетворить.

Другие доводы ответчика, приводившиеся в обоснование его позиции по спору, основанием для принятия иного решения служить не могут

На основании ст 103 ГПК РФ, ст.33319 Налогового кодекса РФ, с ответчика следует взыскать государственную пошлину в доход бюджета в размере 300 рублей по требованиям неимущественного характера.

Руководствуясь ст.ст 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Иск Попкова Евгения Александровича к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» удовлетворить.

Признать неуменьшение Попкову Евгению Александровичу продолжительности рабочих дней 22 февраля 2015 года и 7 марта 2015 года на один час незаконным.

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в пользу Попкова Евгения Александровича компенсацию морального вреда 1 000 рублей.

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в доход бюджета государственную пошлину 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в Архангельском областном суде в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы через Исакогорский районный суд г.Архангельска.

Председательствующий (подпись) Е.С. Костылева

Верно:
Судья

«КОПИЯ ВЕРНА»
Подпись судьи _____
Помощник судьи, секретарь
судебного заседания _____
22.05 2015 (инициалы, фамилия)

Е.С. Костылева

Решение, приговор, постановление,
определение не вступило в законную силу
Судья _____
Секретарь суда _____
(судебного заседания) _____

